

0- 779891

На правах рукописи



ВЯЗОВА ЕКАТЕРИНА ВАЛЕРЬЕВНА

**УПРАВЛЕНИЕ В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ:
ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ**

Специальность 09.00.11 – Социальная философия

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Чебоксары – 2009

Работа выполнена на кафедре философии гуманитарных факультетов
философского факультета Московского государственного
университета имени М. В. Ломоносова

- Научный руководитель — доктор философских наук, профессор
Алексеев Александр Петрович
- Официальные оппоненты — доктор философских наук, профессор
Михайлова Рената Васильевна
- кандидат философских наук, доцент
Сидоров Алексей Юрьевич
- Ведущая организация — Финансовая академия при Правительстве
Российской Федерации

Защита состоится 26 декабря 2009 года в 14 ч. на
заседании Диссертационного совета Д 212.301.04 ФГОУ ВПО «Чувашский
государственный университет имени И. Н. Ульянова» по адресу: 428015, Че-
боксары, ул. Университетская, д. 38а, корпус 3, зал ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Чувашско-
го государственного университета имени И. Н. Ульянова

Автореферат разослан 25 ноября 2009 года.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000621209

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат философских наук, доцент

А. Г. Степанов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность темы исследования. Социальный феномен управления возник в глубокой древности, с появлением первых организаций – социальных групп, объединенных общей целью. Свидетельством достижений «древней» управленческой практики могут служить архитектурные сооружения из числа семи чудес света. Однако научный систематический подход к управлению был применен только в середине XIX века, в результате этого многократно увеличилась эффективность человеческого труда, был обеспечен колоссальный экономический рост.

Современный этап развития общества многие исследователи называют революционным, качественно новым уровнем социальной жизни, следствием повсеместной информатизации общества. Происходящие в обществе изменения: повышение роли информации и знания, совершенствование средств коммуникации, развитие сетевых структур и др. – порождают качественные изменения в управленческой деятельности на всех уровнях. Необходимо глубоко осмыслить эти изменения, найти пути достижения «новой» эффективности управленческих решений, определить цели, выявить проблемы управления и обозначить возможные направления их разрешения и тенденции развития управленческой деятельности. Философский анализ современных тенденций социального развития в комплексе с изменениями в управленческой сфере позволит открыть новые подходы к управлению государством и обществом.

Проведенный анализ литературы позволяет констатировать, что на этапе формирования находится новое научное направление – «философия управления», основой которого становятся методологические принципы социальной философии, философская и культурологическая антропология, аксиология, логика и основы аргументации, философское знание в целом. Современное общество представляет собой сложную полиэтическую, многоцелевую, многофункциональную систему, и поиск ответа на вопрос, как ею управлять, является одной из ключевых проблем философии управления. Поставленная в диссертации проблема – управление в информационном обществе – может внести значительный вклад в развитие данного научного направления.

Степень разработанности проблемы.

Представленное диссертационное исследование продолжает философский анализ проблем информатизации общества и ее последствий, которая берет свое начало в середине XX века и в настоящее время стремительно проникает во все сферы жизни общества. За этот период было

проведено большое количество научных исследований, оформилась методология анализа социально-экономических последствий развития информационных технологий.

Данное исследование лежит на стыке двух проблемных областей: становления информационного общества и социального управления; оно тесно связано с разработками, посвященными выявлению места и роли информации и средств коммуникации в социальных процессах. Для выработки собственной методологической позиции автор обратился к общефилософским трудам, посвященным глубокому анализу категорий социальной философии.

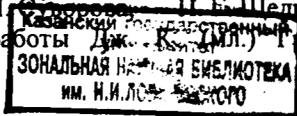
В отечественной литературе в комплексе проанализированы общие принципы развития информационного общества в трудах Д. С. Абдуллаева, Р. Ф. Абдеева, И. Ю. Алексеевой, Т. В. Андриановой, А. В. Бахметьева, А. В. Бузгалина, Т. П. Ворониной, В. П. Заболотского, Д. В. Иванова, В. Л. Иноземцева, В. Н. Костюка, В. Нусратуллина, И. А. Мальковской, К. В. Маркаряна, И. С. Мелюхина, Н. Н. Моисеева, И. А. Негодаева, И. Б. Новика, А. И. Ракитова, Л. Д. Реймана, А. Ю. Сидорова, Г. Л. Смоляна, В. М. Розина, А. Д. Урсула, Д. С. Черешкина, А. В. Чугунова и других.

В зарубежной литературе парадигмы информационного общества известны под названием «пяти секторов» Д. Белла, «трех волн» Э. Тоффлера, общие вопросы возникновения информационного общества рассмотрены в работах Дж. Андерла, Дж. Бенгера, Л. Бриллюэна, У. Дайзарда, М. Кастельса, Д. Марковича, Дж. Мартина, Й. Масуды, А. Минка, Дж. Нейсбита, С. Нормана, Р. Смита и др.

Проблемы информатизации, компьютеризации в современном обществе даны в исследованиях Ю. Ф. Абрамова, Л. Н. Варакина, Б. Гейтса, Б. А. Глинского, Р. Джонстона, М. Б. Игнатьева, Ю. В. Яковца.

Аспекты управленческой деятельности широко освещены, прежде всего, в трудах «классиков» теории управления начала XX века (П. К. Анохина, М. Вебера, А. К. Гастева, Ф. Тейлора, А. Файоля, Г. Форда, Г. Эмерсона), кибернетики (А. И. Берга, Б. В. Бирюкова, Н. Винера), системного анализа (И. В. Блауберга, В. Н. Садовского, Э. Г. Юдина) и современных авторов-разработчиков концепций: обучающейся организации (Т. Питерса, П. Сенге, Р. Уотермена), корпоративной культуры (К. Камерона, Р. Куинна, Э. Шайна), рефлексивной практики управления (С. Калберта, В. Полякова, С. Степанова, С. Чернышева).

Философские аспекты управления раскрыты в работах отечественных авторов: А. Н. Аверина, Г. В. Атаманчука, И. Л. Богачека, О. Я. Гелиха, В. С. Диева, Л. Н. Савельева, П. Б. Щедровицкого, В. М. Шепеля. Важно отметить работы Дж. К. (МЛ) Гейсона и



К. О'Делла, П. Друкера, М. Х. Мескона, М. Альберта и Ф. Хедоури, Г. Минцберга, К. Нордстрема и И. Риддерстрале, Г. Саймона, Р. Фалмера, Р. Фарсона, Э. З. Феизова и других авторов, специализирующихся в области менеджмента.

В рамках проблемы управления в информационном обществе изучены, в частности, такие вопросы, как управление знанием, или интеллектуальным капиталом (В. В. Годин, И. К. Корнеев, Л. И. Лукичева, Ф. Махлуп, М. К. Румизен, Т. Стоуньер, Т. А. Стюарт), государственное управление (Е. Л. Вартанова, М. Кастельс, П. Козловски, Ю. М. Нестеров, Р. В. Михайлова, Г. Л. Смолян, О. А. Финько, П. Химанен, Д. С. Черешкин), коммуникация (В. Н. Дубровский, М. Лассвелл, М. Маклюэн, Т. В. Науменко, Ч. Райт, Л. Д. Рейман, Б. М. Фирсов, Ю. Хабермас), принятие управленческих решений (В. С. Диев, Г. В. Сорина), проблема власти (М. К. Башаратьян, К. С. Гаджиев, М. Фуко, В. Ф. Халипов), процессы глобализации (О. В. Братимов, Ю. М. Горский, М. Г. Делягин, А. А. Коваленко, Г.-П. Мартин, В. В. Миронов, Х. Шуманн), управление свободой (В. П. Пугачев), управление общением (Л. К. Аверченко), проблема труда (Н. Л. Полякова) и др.

Анализ широкого круга работ в области управления и информационного общества демонстрирует необходимость дальнейших исследований, синтезирующих данные проблемные области, поэтому сосредоточение внимания на управлении в условиях информационного общества представляется своевременным и весьма актуальным для социально-философского знания.

Объект исследования – архитектура процессов управления в информационном обществе.

Предмет исследования – управление социальными процессами и явлениями в информационном обществе.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационной работы – выявить особенности управленческой деятельности в информационном обществе.

Для достижения данной цели в работе поставлены следующие задачи:

1. Выявить роль информационно-коммуникативных связей в системе социальных изменений и определить с этих позиций современное состояние общества.

2. Раскрыть сущность управления как разновидности информационно-коммуникативной деятельности человека и обосновать необходимость развития «философии управления» как научного направления в рамках социальной философии.

3. Выделить основные трансформации, происходящие в управленческой деятельности, адекватные современному состоянию общества.

Методологические основания исследования.

В диссертационном исследовании реализована концептуальная схема, лежащая в основе теорий постиндустриального и информационного общества, суть которой состоит в определении главного противоречия современного общества как столкновения индустриальных и постиндустриальных ценностей. По мнению Э. Тоффлера, как только мы поймем, что ожесточенная борьба бушует сейчас между теми, кто стремится сохранить индустриализм, и теми, кто старается искоренить его, мы получим новый и надежный ключ к пониманию нашего мира¹.

Междисциплинарный характер работы предопределил синтетический характер методологических решений, объединивший различные предметные области: достижения и теоретические положения социальной философии, науки об управлении, социологии, экономической теории, психологии, антропологии.

Для достижения поставленных в работе задач в комплексе использовались деятельностный подход, принципы историзма и восхождения от абстрактного к конкретному, метод системного анализа.

Источниками диссертационного исследования послужили, с одной стороны, работы социально-философского характера, посвященные анализу общества и его структуры, природе социальных процессов и изменений, с другой стороны, работы, раскрывающие социальные, психологические, экономические, организационные аспекты управления.

Научная новизна исследования. Новизна данного исследования состоит в следующем:

1. Обосновано положение о том, что в основе развития общества лежит усложнение информационно-коммуникативных связей и управления как одного из видов информационно-коммуникативной деятельности. При этом информатизация является основным процессом современной социальной действительности, определяемой как становление информационного общества.

2. Показано, что управление является неотъемлемой частью социальной действительности со времен зарождения социума и одним из видов информационно-коммуникативной деятельности. Управление представляет собой деятельность по координации процессов активности социальной системы посредством накопления, преобразования и передачи информации. Обоснована целесообразность развития научного направления – «философии управления» – в рамках социально-философского

¹ См.: Тоффлер Э. Третья волна: пер. с англ. М.: ООО «Издательство АСТ», 2004. С. 47.

знания в тесной взаимосвязи с другими научными направлениями в области философской культуры.

3. Выявлены основные особенности управленческой деятельности, проявившиеся в информационном обществе. Среди них: новая отрасль управления – «управление знаниями»; приоритет умственного труда над физическим; управление человеком и обществом с помощью технических средств коммуникации; преобладание сетевого принципа в структуре организаций.

Положения, выносимые на защиту:

1. Развитие общества имеет информационно-коммуникативную природу; суть социальной эволюции – в усложнении информационно-коммуникационных связей между индивидуумами и социальными группами. Закономерным этапом эволюции социума, происходящим во всех сферах человеческой деятельности, является информатизация, глобальный процесс производства и потребления информации. При этом различные страны и сферы человеческой деятельности становятся информационными в различной степени и с разной скоростью. Поэтому можно говорить лишь о становлении информационного общества.

2. Социальное управление в значительной степени детерминировано уровнем и ростом интеллекта, способностями человека к усвоению и переработке информации. Управление – наиболее информационно насыщенная сфера социальных и межличностных отношений, которые необходимо регулировать. Информационно-управленческое воздействие приводит, с одной стороны, к расширению степени свободы человека, межличностных и общественных отношений, с другой, – к их ограничению.

Философия была первой формой осмысления управления и социальной организации. Сложившиеся в настоящее время научные подходы к анализу управления не позволяют в полной мере осознать сущность и содержание управления, поэтому требуется всесторонний социально-философский анализ для осуществления эффективного социального управления. Социальная философия отвечает на вопрос, что меняется в мире в результате человеческого воздействия, а также каким образом управлять обществом. Поэтому целесообразно развитие новой научной дисциплины в рамках социально-философского знания – «философии управления».

3. Управление процессом производства знаний представляет собой принципиально новое направление управленческой деятельности, которое стало возможным благодаря развитию компьютерной и телекоммуникационной техники и обусловлено повышением ценности знания как ресурса наряду с трудом и капиталом.

Принципы научной организации труда, обеспечившие огромный экономический рост в индустриальную эпоху, не работают в отношении работников умственного труда в информационном обществе. В глобальном масштабе в условиях мирового разделения труда может возникнуть проблема «интеллектуального рабства», основанная на доступности образования.

Сетевой принцип становится основополагающим в построении базовой общественной структуры, начиная от структуры отдельной организованной группы людей, заканчивая Интернет-сообществом. С расширением возможностей средств коммуникации и возникновением феномена массовой коммуникации приобрела актуальность проблема управления свободой человека. В зависимости от положенных в основу такого управления моральных ценностей путем коммуникативного воздействия на отдельных индивидуумов можно управлять, манипулировать поведением общества в целом.

Теоретическая и практическая значимость диссертации. Положения данной работы могут послужить методологической базой для исследований общесоциального и философского характера, а также для конкретно-научных исследований в ряде управленческих дисциплин, таких, как менеджмент, теория организации, управление персоналом, организационное поведение и др.

Материалы диссертации могут быть использованы в курсе социальной философии по теме «Факторы развития общества», «Основные сферы жизни общества» и др. Междисциплинарный характер исследования позволяет использовать его положения для подготовки спецкурсов по актуальным проблемам управления. Кроме того, результаты данной работы будут полезны в повседневной практической деятельности специалистов в области управления.

Апробация результатов работы. Основные положения исследования опубликованы в одиннадцати научных трудах, прошли обсуждение на аспирантских семинарах кафедры философии гуманитарных факультетов МГУ им. М. В. Ломоносова, представлены в докладах на конференциях: Всероссийской междисциплинарной научной конференции «Вавиловские чтения» с международным участием (Йошкар-Ола, ежегодно с 2003 по 2006 гг.), Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (Москва, 12-15 апреля 2006 г. и 11-14 апреля 2007 г.), Всероссийской научной конференции студентов и молодых ученых «Духовно-нравственные ценности и ориентиры современной российской молодежи: взгляд в будущее» (Йошкар-Ола, 11-12 мая 2006 г.), Всероссийской молодежной научно-практической конференции «Антикризисное управление в России в современных условиях» (Москва, 27-28 ноября 2003 г.) и др.

Структура диссертации. Текст диссертационной работы состоит из введения, трех глав, включающих 7 параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы, который содержит 196 источников, в том числе 18 зарубежных.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы исследования, представлена степень ее разработанности, определены объект и предмет, цель и задачи исследования, его методологические основания, сформулированы положения, выносимые на защиту, научная новизна полученных результатов и их практическая значимость.

Содержание трех глав работы отвечает трем основным задачам исследования, сформулированным во введении (см. соответствующий раздел первой части автореферата).

В **первой главе «Информационное общество как этап социального развития»** определена природа современных общественных изменений, доказано, что информатизация общественной деятельности является закономерным этапом социальной эволюции, сформулированы основные черты информационного общества.

Первый параграф «Информационно-коммуникативная природа эволюции общества» посвящен анализу природы общества как такового и истории его развития в контексте эволюции информационно-коммуникационных связей. Проведенное исследование доказывает, что природа общества носит информационно-коммуникативный характер.

Общество – это система людей и социальных структур, связанных коммуникационными процессами. Жизнь и деятельность человека невозможна или предельно ограничена вне общества. Потребность в общении относится к числу основных потребностей человека. Слова «общество», «общение» и «коммуникация» (с латинского communicatio, communicare – делать общим, общаться) являются родственными. Общественные связи представляют собой процесс коммуникации, который выступает средством создания, передачи и, как результат, сохранения социально-культурных идеалов, традиций и ценностей.

В рамках деятельностного подхода, используемого в данной работе, коммуникация понимается как общение, совместная деятельность, обмен информацией. Информация с этой позиции может быть представлена как передача сообщений в процессе взаимодействия двух систем, что ведет к изменению их состояния. В широком смысле под информацией понимается совокупность знаний, имеющихся в обществе; в узком смысле – сообщение, несущее смысл.

В работах Ф. Кликса, Э. Б. Тайлора, К. Леви-Строса, Л. Леви-Брюля, посвященных исследованию примитивного общества, убедительно доказывается, что уже на ранних этапах эволюции общества существовали информационно-коммуникационные связи и отношения. В примитивном доиндустриальном обществе необходимость в обмене информацией связывалась, главным образом, с обеспечением пропитания и безопасности племени, позднее с совместным трудом. Представляется, что на этом этапе коммуникация носит семантический, невербальный и лишь позднее вербальный характер, а носителями информации являются изображения, жесты, звуки, первые языковые формы.

Далее в параграфе показано, что в позднем периоде доиндустриального общества произошло усложнение информационного потока в результате возникновения классовых отношений и формирования слабо централизованного государства. Информационно-коммуникативные связи строились в зависимости от социальной дифференциации; коммуникация имела локально-элитный характер в пределах натурального хозяйства, обеспечивающего функционирование городов или государств. Информация имела классовый характер и передавалась с помощью устной и письменной речи.

В индустриальном периоде развития общества с изобретением печатного станка, первого технического средства коммуникации, уровень общественного разделения труда и социальных потребностей все еще не требовал формирования единого информационного пространства, которое было ограничено местными рынками. В период позднего индустриализма с изобретением радио, телеграфа и телефона информационно-коммуникационные связи стали усложняться, распространяясь на большие расстояния.

Таким образом, показано, что в основе эволюции общества лежит усложнение информационно-коммуникативных связей. С развитием общества происходило и углубление философских исследований коммуникации и информации. «Понятие *общество* предполагает не только наличность нескольких единиц, но и требуется еще, чтобы эти единицы взаимодействовали между собой»². Современное общество обладает огромным количеством средств и способов информационного взаимодействия, поэтому закономерным образом возникает необходимость глубокого анализа информационных процессов в социуме.

Во **втором параграфе «Социальные изменения в результате информатизации»** анализируется процесс информатизации как определяющий фактор развития современного общества, дается определение информационного общества и указываются его характерные черты.

² Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992. С. 28.

Современный уровень развития технических средств передачи и обработки информации постоянно повышается, благодаря чему стал возможен процесс информатизации. При этом компьютеризация является необходимым, но далеко не достаточным условием информатизации общества. Информатизация – это глобальный социальный процесс повсеместного использования информации как общественного ресурса, в результате которого происходят кардинальные изменения в социуме.

В ходе анализа концепций социального развития, разработанных в XX веке, обнаружено отсутствие единства в определении и характеристике современного общества. Наиболее частое использование приставки «пост-»: постиндустриальное общество Д. Белла, Э. Тоффлера и др., постбуржуазное Дж. Лихтхайма, посткапиталистическое Р. Дарендорфа, постцивилизационное К. Боулдинга, постэкономическое Г. Канна, наконец, постнефтяное общество Р. Барнета – характеризует современное состояние общества с позиций продолжения, тесной взаимосвязи с прошлым этапом социального развития, не определяя новой реальности в явном виде. При этом информатизация привнесла качественно новые изменения в обществе, прецедентов которых не фиксировалось ранее. Автор диссертационного исследования считает, что термин «информационное общество» более четко отражает специфику общественного устройства на основе повсеместной информатизации, которая развивается в нарастающих тенденциях. И действительно: именно понятие «информационное общество» наиболее часто используется в социальных и социально-философских работах современных российских и зарубежных авторов. Однако не существует однозначной дефиниции данного термина. Наиболее краткая – это общество, основанное на информации, несколько дополнив которую, определим информационное общество как общество, во всех сферах деятельности которого происходит формирование и потребление информации посредством глобальных информационно-коммуникационных технологий. Важно отметить, что настоящее определение носит абстрактный характер, так как информационное общество в настоящее время находится на этапе становления, а местами только зарождения. Например, наиболее близки к идеалу информационного общества такие государства, как Финляндия, Сингапур; Россия находится на этапе формирования необходимой базы для повсеместной информатизации общества, а некоторые страны Африки и Латинской Америки еще очень далеки от полномасштабной информатизации.

Таким образом, рассмотрев различные точки зрения на последствия информатизации, можно заключить, что ее результатами являются следующие социальные изменения: знание становится основным общедоступным ресурсом и источником богатства; повышается роль организаций в структуре общества; наблюдается эффект «ускорения жизни»;

стираются пространственные и временные границы; происходит углубление процессов демократизации и либерализации, глобализация общества; наблюдается стремление человека к гармонии с природой.

Во второй главе **«Управление как информационно-коммуникативная деятельность»** раскрыта сущность управления как разновидности информационно-коммуникативной деятельности человека и обоснована необходимость создания «философии управления» как нового научного направления в рамках социальной философии.

В первом параграфе **«Управление как предмет социально-философского анализа»** показана близость теории управления и философского знания, сформулированы основные предпосылки для создания научного направления «философии управления».

Рассмотрен исторический процесс возникновения искусства, ремесел и философии как способов объединения людей и видов рефлексии социальных организаций и сделан вывод о том, что философия как феномен древнегреческой мысли была первым видом рационального осмысления общественного устройства и способов взаимодействия индивидов. Философия изначально была философией организации и философией управления, по существу первой наукой об управлении³.

Современная социальная философия и теория управления, или менеджмент, обнаруживают общие проблемные области. Все чаще менеджмент обращается к философским построениям, что объясняется необходимостью междисциплинарного подхода к управлению.

В качестве предпосылок философского подхода в управлении могут выступать следующие положения: 1) междисциплинарный характер управленческого знания предполагает наличие в нем философской компоненты. Управление занимает позицию синтезатора предметных областей специальных наук: экономики, психологии, маркетинга и других. Социальная философия, изучающая социум вообще, должна познавать и социальные управленческие процессы. Философия тесно переплетается с управлением, обнаруживая себя как «внутри» управленческого знания в качестве методологии познания, так и «снаружи», избирая управление предметом исследования; 2) контекстуальный подход в современном управлении должен выходить за рамки чисто управленческой сферы, охватывая всю совокупность мировых социокультурных явлений, антропологических и идеологических тенденций; 3) конфигуративность является необходимым свойством современного управленческого языка и мышления с целью организации различных предметных областей.

³ Гелих О. Я. Человек в системе социального управления // Философский век. Альманах. Вып. 21. Науки о человеке в современном мире. Часть 1 / Отв. редакторы Т. В. Артемьева, М. И. Микешин. СПб.: Санкт-Петербургский Центр истории идей, 2002. С. 167.

В качестве объектов философского анализа управления можно выделить мировоззренческие и теоретико-познавательные предпосылки управленческой деятельности; сущностные основания управленческой деятельности и управления как области знаний; ценности, лежащие в основе управленческих решений; социальную значимость управления.

Сущность философского анализа управления можно представить в форме совокупности следующих процедур: очерчивания рамок философского исследования управленческой деятельности; рефлексивного, критического анализа существующих управленческих подходов; обобщения возможных изменений и направлений развития теории и практики управления.

Обосновано положение о том, что социальная философия и менеджмент могут взаимообогащать друг друга, так как управление буквально вплетено в важнейшие социальные явления и без его изучения не представляется возможным целостное познание социального бытия.

Таким образом, в параграфе были сформулированы предпосылки социально-философского анализа управления, которое должно стать одной из ключевых проблемных областей современной социальной философии. Актуальность философского анализа сегодня обусловлена необходимостью осмысления опыта и знания, накопленного более чем за сто лет (со времен Тейлора) теорией и практикой управления.

Во *втором параграфе «Понятие и процесс управления»* управление рассматривается как тип информационно-коммуникативной деятельности, как часть общественных отношений, как сознательное регулирование и рациональная координация социальных действий на различных уровнях – от межличностного до глобального; проведен анализ процессуальной структуры управления, обосновывается мысль о движущем начале управления которое лежит в противоречии между управляющим и управляемым субъектами, порождающем, с одной стороны, необходимость управления, и разрешаемом, с другой стороны, в процессе осуществления управления.

С целью выяснения иерархии категориального аппарата проанализирована взаимосвязь понятия «управление» с понятиями: «отношение», «социальное действие», «социальное развитие» и др. Показано, что управление является категорией социальной философии. Соотношение с понятиями «воздействие», «координация», «регулирование», «вмешательство», «согласование», «мотивация», «стимулирование» характеризует видовые особенности управления.

Управление всегда предполагает наличие некоего управляющего центра, будь то отдельная личность руководителя, группа лиц или социальный институт. Управление деперсонифицируется, когда в качестве его объекта выступают массы людей, отношения абсолютного боль-

шинства которых переходят из качества непосредственных в качество опосредованных. Так, за деперсонификацию управления нередко принимают самоорганизацию в социальных объединениях и отношениях. Рассмотрены взаимосвязи управления и самоорганизации: руководитель в процессе управления воздействует на совместную деятельность организации, коллектива, сознательно координирует их совместную деятельность, результат которой представляет собой проект реального будущего, однако данный проект всегда вероятностен именно в силу процессов самоорганизации.

Управление содержит в себе множество аспектов: с одной стороны, управление представляется как устойчивая процессуальная структура, имеющая субъект и объект, начало и завершение, цель, средства и результат; с другой стороны, управление выполняет различные функции: методологическую, гносеологическую, аксиологическую, проективную, инструментальную, социально-преобразующую и социально-интегративную.

Анализ процесса управления позволяет заключить, что управление возможно при наличии следующих составляющих: во-первых, диалектической связи субъекта и объекта управления; во-вторых, четко определенной цели, некой области идеального относительно того, к какому качественно новому состоянию должен прийти объект управления (организация или общество); в-третьих, наличия механизма реализации поставленной цели посредством использования различных рычагов воздействия (прямых и опосредованных, рациональных и нерациональных); в-четвертых, частичного совпадения интересов участников процесса управления на пути к общей цели и, наконец, в-пятых, информации о внешней среде и внутреннем состоянии объекта управления, ее преобразовании, хранении и передачи по каналам управленческой связи.

Цикл управления условно состоит из четырех стадий: на первой стадии управляющая система получает информацию, на второй обрабатывает эту информацию, формируя цели и задачи, на третьей уже преобразованная информация передается исполнительным органам, и на четвертой происходит обратная связь.

Таким образом, управление определяется как мотивирующее действие или воздействие в процессе совместной деятельности людей для достижения определенных целей, в различной степени выгодных всем объединившимся индивидам. В процессе управления выделяется так называемый цикл управления, являющийся базисом для системы управления в целом.

Третий параграф «Субъект управления в современном обществе» посвящен анализу роли и характеристик субъекта управления нового общественного устройства.

Исследование открывается детальным изучением работы Д. Белла «Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования», а именно вопроса об управляющей элите с целью выявления методологически ценных идей. Под меритократией (от слова «merit» — заслуга) понимается небольшая группа людей, которая занимает социальное положение, обусловленное не правом рождения или имущественным положением, а исключительно интеллектуальным потенциалом и способностью генерировать новое знание. Проблема в данном случае заключается в том, что утверждение меритократического принципа, само по себе вполне естественное для постиндустриального общества, в то же время означает утверждение фактически непреодолимого наследственного неравенства, в основе которого лежит врожденная способность человека субординировать и продуцировать знания. Разумеется, меритократические принципы легко могут быть распространены не только на интеллектуальные, но и на иные исключительные способности человека (достаточно вспомнить о мэтрах искусства, религиозных деятелях, спортсменах и т.д.), однако сам по себе факт противоречия меритократии и равенства трудно подвергнуть сомнению. В этом вопросе теория постиндустриализма начинает приходить в противоречие не только с постулатами отжившей концепции индустриального общества, но и с более фундаментальными принципами, лежащими в основе западной идеологической традиции.

Помимо меритократии бразды правления могут сосредоточиться в руках «техноструктуры» (Дж. Гэлбрейт) и «партиципативной демократии» (Дж. Нейсбит).

Представляется, что для ответа на вопрос, кто будет управлять в информационную эпоху, необходимо разграничивать сферы и уровни управления, четко определяя объект управленческого воздействия.

В мировом масштабе возросла потребность в межнациональных институтах. Данные учреждения призваны принимать решения, которые выходят за рамки суверенитета и непосредственного управления гражданами и организациями национального государства и касаются экологии нашей планеты, производства оружия массового уничтожения, борьбы с терроризмом, вопросов международного права и др.

Выявлено, что в информационном обществе значительную роль играет виртуальное сообщество сети Интернет, в рамках которого также можно выделить субъекты управления. Сравнив степень влияния государства, коммерческих организаций (корпораций) и добровольных сообществ индивидуальных пользователей на инновации в сети Интернет, установлено, что наиболее интенсивно в Интернете развивается только то, что эффективно с точки зрения порождения ассоциаций индивидов, пользующихся отдельным Интернет-ресурсом или целым сегментом Ин-

тернета достаточно массово. Интернет имеет свою специфическую логику развития, отличную от логики развития государства и корпораций. Именно здесь можно говорить о наметившемся в развитии общественной жизни цикле, названном А. Н. Райковым, термином «электронный либерализм»⁴. Именно самоорганизующиеся сообщества индивидуумов путем свободного выражения своих предпочтений способствуют развитию Интернет пространства и в известном смысле управляют им.

Таким образом, субъект управления в современном обществе как отдельно взятым человеком, так и коллективом, должен быть личностью, обладающей специфическими знаниями в отношении цели управления и знаниями по психологии в качестве средства управления. Современный руководитель – это человек, отвечающий за применение и эффективность знания, несущий ответственность за ту или иную область деятельности, но не имеющий господства над другими людьми.

В третьей главе «Особенности управления в условиях информационного общества» показано, каким образом основные черты информационного общества реализуются в управленческой деятельности на различных уровнях управления, какие проблемы, требующие философского осмысления, встают перед управленцами.

Первый параграф «Изменение характера труда, особенности управления процессом производства знаний» содержит краткое описание философских воззрений на проблему труда. В нем раскрывается сущность разделения труда, отражается его роль в развитии общества и управления, рассматривается, каким образом в управлении реализуется одна из основных характеристик информационного общества – повышение роли знания и информации.

Труд является одним из факторов, лежащих в основе социальной эволюции. Труд – это целесообразная деятельность человека, направленная на преобразование окружающей среды с целью удовлетворения потребностей. Общество представляет собой объединение людей для совместной деятельности, которая на основе принципа разделения труда создает условия для развития, повышения ее эффективности.

Прослеживается история развития трудовых отношений в соответствии с этапами социального развития и усложнением информационно-коммуникационных связей. Информатизация общества приносит значительные изменения в традиционную структуру трудовой деятельности: повышается доля умственного труда по отношению к физическому. Отдельную нишу занимает управленческий труд. Следовательно, актуальна проблема изменения подходов к методам управления трудом. Ес-

⁴ Райков А. Н. Самоорганизация в среде «электронного либерализма» // Электронный регион. 2005. №3. С. 6-8. С. 7.

ли принципы научной организации физического труда Тейлора в индустриальном обществе служили источником колоссального повышения производительности, то какие принципы должны лежать в основе максимально возможной производительности труда умственного?

На пути к повышению производительности умственного труда нужно учитывать, что его конечным результатом является качество. Оно должно быть максимальным и не может быть выражено в количественных показателях или регламентировано некими нормами или стандартами. Субъектом управления должна быть четко сформулирована цель, а выбор средств достижения поставленной цели остается за исполнителем, объектом управления. В этом заключается отличие от физического труда, где даются четкие инструкции, как выполнять задание. И, наконец, важным моментом в повышении производительности умственного труда является ответственность, которая лежит в этом случае на исполнителе, а не на руководителе. Работники умственного труда несут ответственность за вклад в общее дело, они должны быть заинтересованы в генерации инновационных решений, способствующих улучшению условий их труда. Кроме того, они должны быть ориентированы как на самообучение, так и на обучение коллег, которые нуждаются в знаниях.

При изучении вопроса об управлении процессом производства знаний дано разграничение понятий: «знания», «информация» и «данные». Данные не несут в себе глубокого смысла: смысл они приобретают, став информацией в процессе анализа и обработки с применением определенных знаний.

В информационном обществе произошла некоторая систематизация производства знаний. Однако массовое производство знаний и информации, с одной стороны, обеспечивает экономический и духовный рост человечества, а с другой – приносит волну излишней, вредной, бесполезной информации, и данная проблема «экспформации» (термин А. Гора) также становится все более настоятельной.

Выходом из сложившейся ситуации на уровне организации является управление знанием. В современной теории управления оформилось целое направление – управление интеллектуальным капиталом, или менеджмент знания. Анализ используемой в литературе терминологии позволил прийти к выводу, что наиболее адекватным данному исследованию является понятие «структурный капитал», или интеллектуальный капитал (термин Т. А. Стюарта), – это знания организации, представляющие собой совокупность знаний объединенных ею индивидов.

Показано, что информационные технологии играют огромную роль в повышении эффективности управления интеллектуальным капиталом, дают возможность создания «базы знаний», своего рода «живой

библиотеки», в полном объеме содержащей знание организации. Представляется, что идеальная база знаний, в которой нужную информацию можно найти благодаря нескольким щелчкам компьютерной «мыши», никогда не будет существовать. Но стремление к достижению такого идеала стимулирует деятельность по совершенствованию техники и технологии.

Проблему «эксформации» предложено решать допущением существования зон «сознательного невежества». Обычно человек старается расширить область знания путем выявления неявного знания и заполнения пробелов в знании явном. Но в организации, основанной на знаниях и имеющей хорошо структурированный интеллектуальный капитал, для эффективной работы не обязательно всем все знать. Нужная информация уже содержится в базе знаний.

Таким образом, установлено, что происходит изменение характера труда в пользу его интеллектуализации, что, в свою очередь, влечет необходимость управления процессом производства знаний. Информация имеет свойство текучести: она приходит и уходит, и лишь небольшая ее часть обобщается, запоминается и становится знанием, которое и обладает наибольшей ценностью.

Во *втором параграфе «Сетевой принцип, управление обществом посредством массовой коммуникации»* раскрыта суть сетевого принципа управления, выявлены его сильные и слабые стороны, дано определение сети как базовой структуры информационного общества; проанализирована роль средств массовой коммуникации в управлении.

Сети представляют собой открытые структуры, которые могут неограниченно расширяться путем включения новых узлов, если те способны к коммуникации в рамках данной сети, то есть используют аналогичные коммуникационные коды. Социальная структура, имеющая сетевую основу, открыта для инноваций, не рискуя потерять свою сбалансированность. Сети оказываются институтами, способствующими развитию целого ряда областей от инновационной экономики до глобализации, преодолевающей пространство и время.

Установлено, что сетевые структуры особенно перспективны в открытых социально-экономических системах, ориентированных на сотрудничество. Эффективность сетей подчеркивается в маркетинговой деятельности, сфере предотвращения и решения конфликтов, прав человека, системе гражданского контроля и участия, сфере образования и многих других.

Показано, что выбор типа организационной структуры обусловлен различиями в характере заданных целей и задач. Однако необходимо все же учитывать, что количество уровней в структуре организации должно быть минимальным; она должна быть как можно более «плот-

ской», хотя бы потому, что, согласно теории информации, «каждое дополнительное звено удваивает помехи и вдвое снижает ценность сообщения».

Сеть – это форма, в границах которой реализуются разнообразные общественные взаимоотношения и взаимодействия с бесконечно возможным количеством взаимосвязей между ее элементами. В зависимости от масштаба взаимодействующих элементов возможны три уровня структурной организации: микроструктура, мезоструктура и макроструктура. Микроструктура возникает в сети, охватывающей связи и отношения между отдельными элементами в малых группах (например, семья, отдел, бригада). Мезоструктура определяет связи и отношения между группами среднего уровня (предприятие, общественное объединение), в которых при сохранении межличностных взаимоотношений основное значение приобретают межпозиционные отношения. Макроструктура выражает стойкие связи и отношения между крупными группами общества (этнические общности, аудитории СМИ), в которых в основном отсутствуют межличностные отношения.

Информационное общество с его коммуникационными возможностями несет в себе скрытые угрозы. Доступные ныне знания об особенностях психики человека и особенностях восприятия информации открывают широкое поле деятельности для программирования психики. Нейролингвистическое программирование (НЛП), «эффект двадцать пятого кадра», политические пиар-технологии в руках «злоумышленников», с точки зрения традиционных моральных ценностей, могут привести к пагубным последствиям для целых стран и народов, которые, не осознавая манипулятивного управленческого воздействия, будут выполнять волю власть имущих. Технические возможности коммуникации и современные научные достижения рассматриваются как мощное средство скрытого управления, или управления свободой.

Механизм управления свободой основан на разграничении субъективного и объективного аспектов понятия «свобода». Свобода может быть управляема в случае, если она, в понимании управляемого индивида, остается таковой. Так, человек в процессе управленческого воздействия должен чувствовать свою свободу, что имеет фундаментальное значение для психики и предотвращает проявление той или иной формы протеста. Объективно же полноценной свободой управляемый не имеет, чувство свободы объективно иллюзорно, однако оно реально. Управление свободой в этом случае осуществляется путем скрытого, незаметного воздействия на подсознание и сознание индивида.

Таким образом, доказано, что принцип сети является наиболее предпочтительным в выборе организационной структуры управления, что во многом детерминировано широким использованием средств мас-

совой коммуникации. Технические возможности последних позволят управлять обществом не только на сознательном уровне, но и манипулировать неосознанным принятием решений индивидуумом.

В **заключении** подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы и намечаются перспективы дальнейшего исследования данной темы.

По итогам исследования отмечено, что природа развития общества информационно-коммуникативна и информатизация является закономерным этапом социальной эволюции, находящим отражение во всех сферах человеческой деятельности, в том числе и управленческой. Вне управления совместная жизнь людей невозможна. В информационном обществе роль управления значительно повысилась по сравнению с предыдущими этапами социального развития. В условиях информационного общества происходит изменение роли знания, характера труда, средств коммуникации, структуры организации, что необходимо находит отражение в управлении. Управление – это деятельность по регулированию межличностных и общественных отношений, требующая наличия координирующего центра, который в процессе принятия управленческих решений должен учитывать обоснованные в исследовании положения, возникающие в обществе в результате его информатизации.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК России

1. Вязова, Е. В. Управление свободой / Е. В. Вязова // Вестник Чувашского университета. Гуманитарные науки. – 2007. – № 4. – С. 81 – 85. (0,4 п. л.)

Публикации в других изданиях

1. Вязова, Е. В. К вопросу о формировании эффективной структуры управления / Е. В. Вязова // Седьмые Вавиловские чтения. Глобализация и проблемы национальной безопасности России в XXI веке : Сб. материалов. Йошкар-Ола, 10-11 декабря 2003 г. / под общ. ред. В. П. Шалаева. – В 2 ч. – Ч. 1. – Йошкар-Ола : МарГТУ, 2003. – С. 284 – 286. (0,1 п. л.)
2. Вязова, Е. В. К вопросу оценки эффективности организационной структуры управления / Е. В. Вязова // Антикризисное управление в России в современных условиях: тезисы докладов V Всероссийской

молодежной научно-практической конференции. Москва, 27-28 ноября 2003 г. – М. : МГТУ им. Н. Э. Баумана, 2003. – С. 82 - 83. (0,1 п. л.)

3. Вязова, Е. В. Теория управления и социальная практика в современном обществе / Е. В. Вязова // Восьмые Вавиловские чтения. Мировоззрение современного общества в фокусе научного знания и практики : сб. материалов. Йошкар-Ола, 18-19 ноября 2004 г. / под общ. ред. В. П. Шалаева. – В 2 ч. – Ч. 1. – Йошкар-Ола : МарГТУ, 2004. – С. 286 – 288. (0,1 п. л.)

4. Вязова, Е. В. Изменение общества на основе информационно-коммуникационных инноваций / Е. В. Вязова // Безопасность человека, общества, природы в условиях глобализации как феномен науки и практики. Девятые Вавиловские чтения : материалы постоянно действующей Всероссийской междисциплинарной научной конференции с международным участием. Йошкар-Ола, 24-27 ноября 2005 г. / под общей ред. В. П. Шалаева. – В 2 ч. – Ч. 1. – Москва – Йошкар-Ола : МарГТУ, 2005. – С. 31 – 33. (0,1 п. л.)

5. Вязова, Е. В. Информационное общество: вымысел или реальность / Е. В. Вязова // Материалы XIII Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов». Москва, 12-15 апреля 2006 г. – Т. IV. – М. : Издательство МГУ, 2006. – С. 153 – 155. (0,1 п. л.)

6. Вязова, Е. В. «Модные» тенденции информационного общества / Е. В. Вязова, А. П. Алексеев // Духовно-нравственные ценности и ориентиры современной российской молодежи: взгляд в будущее: материалы Всероссийской научной конференции студентов и молодых ученых. Йошкар-Ола, 11-12 мая 2006 г. – Йошкар-Ола : Марийский государственный технический университет, 2006. – С. 224 – 227. (0,1 п. л.)

7. Вязова, Е. В. Особенности функционирования общества в условиях глобализации / Е. В. Вязова // Потенциалы России в глобальном мире: проблема адаптации и развития. Десятые Вавиловские чтения: материалы постоянно действующей Всероссийской междисциплинарной научной конференции с международным участием. Йошкар-Ола, 16-19 ноября 2006 г. / под общ. ред. В. П. Шалаева. – В 2 ч. – Ч. 1. – Йошкар-Ола : Марийский государственный технический университет, 2006. – С. 30 – 31. (0,1 п. л.)

8. Вязова, Е. В. Информационное общество: к вопросу о трансформации трудовой деятельности человека / Е. В. Вязова // Исторический процесс: истоки, перипетии, перспективы : межвузовский сборник статей / под общ. ред. М. Ю. Билагоновой. – Вып. 7. – Йошкар-Ола: Марийский государственный технический университет, 2006. – С. 31 – 37. (0,4 п. л.)

9. Вязова, Е. В. Труд и знание: отслеживая взаимосвязь / Е. В. Вязова // Материалы XIV Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов». Москва, 11-14 апреля 2007 г. / отв. ред. И. А. Алешковский, А. И. Андреев, П. Н. Костылев. – Т. IV. – М. : Издательство МГУ, ИТК «Дашков и Ко», 2007. – С. 85 – 86. (0,1 п. л.)

10. Вязова, Е. В. Управление знанием: возможность и действительность / Е. В. Вязова // Исторический процесс: истоки, перипетии, перспективы: межвузовский сборник статей / под общ. ред. М. Ю. Билаоновой – Вып. 8. – Москва – Йошкар-Ола : Марийский государственный технический университет, 2008. – С. 199 – 207. (0,4 п. л.)

Подписано в печать 24.11.2009.

Тираж 100 экз. Заказ №. 4249.

Редакционно-издательский центр
Марийского государственного технического университета
424006 Йошкар-Ола, ул. Панфилова, 17

70-